

Hábitos de publicación en acceso abierto de investigadores del Dpto. de Informática, UNSL. Un estudio basado en los datos de la encuesta SOAP

García, Berta Elena, Viano, Hugo José
Dpto. Informática – Fac. Cs. Físico, Matemáticas y Naturales
Universidad Nacional de San Luis
Ej. De los Andes 950 – Bloque 2 . 2º piso
Argentina
bgarcia@unsl.edu.ar, hviano@unsl.edu.ar

Resumen. El movimiento de Acceso Abierto busca garantizar el acceso libre y gratuito a todos los conocimientos generados por la ciencia. Esto supone devolver a la sociedad los beneficios de las investigaciones científicas que ella misma subsidia. Para ello cuenta con dos estrategias bien diferenciadas. La vía dorada: propone la publicación de artículos en revistas de acceso abierto, teniendo el lector acceso libre y gratuito a los textos completos de los mismos. La vía verde: propone el auto-archivo de los artículos en repositorios institucionales o temáticos de acceso abierto, ya sea antes (pre-print) o después (post-print) de su publicación. Este trabajo tiene como principal objetivo conocer las opiniones y hábitos de publicación en acceso abierto de investigadores pertenecientes al Departamento de Informática de la Universidad Nacional de San Luis. El estudio extrae conclusiones de las respuestas obtenidas por parte de directores e investigadores de proyectos de investigación que participaron de una encuesta basada en estudio realizado a nivel mundial en el marco del proyecto SOAP (Study of Open Access Publishing) (SOAP, 2011). En la introducción se presenta el origen del Acceso Abierto, en las ideas previas el significado y alcances de este concepto. El apartado antecedentes reúne la cronología de organismos e instituciones que adoptan esta filosofía. El análisis de los datos permite elaborar conclusiones y a partir de ellas visualizar futuros trabajos y derivaciones.

Keywords: Acceso abierto, encuesta SOAP, investigadores, UNSL-Argentina

Abstract. The Open Access movement seeks to guarantee free access to all knowledge generated by science. This means giving back to society the benefits of scientific research itself subsidizes. This has two distinct strategies. The golden road: proposes the publication of articles in open access journals, taking the reader free access to the full text thereof. The greenway: proposed self-archiving of articles in institutional repositories or open access thematic either before (pre-print) or after (post-print) publication. This work has as main objective the opinions and habits of open access publication of researchers from the Department of Computing at the National University of San Luis. The study draws conclusions from the answers given by directors and researchers from research projects that participated in a survey based on a global study on the project SOAP (Study of Open Access Publishing). The introduction presents the origin of Open Access in the previous ideas the meaning and scope of this concept. The chronology section meets history of organizations and institutions that adopt this philosophy. The analysis of the data allows conclusions to be drawn from them visualize and future work and referrals..

Keywords: Open access, SOAP survey, Researchers, UNSL-Argentina

INTRODUCCIÓN

El Acceso Abierto (Open Access) surge como un movimiento orientado a buscar el acceso libre y gratuito a todos los conocimientos generados por la ciencia. Esto significa que cualquier usuario puede leer, descargar, copiar, distribuir, o imprimir los textos completos de artículos científicos y usarlos con cualquier otro propósito legítimo sin otras barreras económicas, legales o técnicas que las que suponga Internet en sí misma.

Esta corriente promueve eliminar las barreras económicas, legales y tecnológicas, y trata de obtener a cambio, como beneficios, una mayor accesibilidad para los documentos y una mayor visibilidad para los autores. Los documentos que están disponibles libremente son más consultados y tienen más posibilidades de ser citados. Por otra parte, otro efecto deseado consiste en que los conocimientos y avances científico-técnicos se distribuyan de la manera más amplia posible, devolviéndole así a la sociedad los frutos de las investigaciones por ella subsidiada. Dicho en otros términos, devolver a la sociedad los beneficios de las inversiones realizadas en investigaciones científicas.

La Declaración del Budapest Open Access Initiative (BOAI) del año 2001 (Budapest, 2001) constituye un hito para el desarrollo de este movimiento, porque allí se establecen las bases de las dos vías más difundidas del Acceso Abierto (de aquí en adelante AA): la vía dorada y la vía verde. La primera propone la publicación de artículos en revistas de acceso abierto, teniendo el lector acceso libre y gratuito a los textos completos de los mismos. La segunda alternativa, en cambio, conocida como la vía verde, propone el auto-archivo de los artículos en repositorios institucionales o temáticos de acceso abierto, ya sea antes (pre-print) o después (post-print) de su publicación. Por tanto, se trata de dos estrategias bien diferenciadas. La vía dorada se refiere al modelo económico de las revistas, mientras que la vía verde apela a la actitud proactiva de los autores para difundir sus trabajos de investigación.

Si bien no se tienen aún certezas acerca de cuál de las dos alternativas del AA alcanzará mayor desarrollo en un futuro cercano, algunos autores como Harnad (Harnad y otros, 2008) señalan que la única alternativa para alcanzar el 100 % del AA es la vía verde, ya que no implica una reestructuración del sistema de edición científica en su totalidad. No obstante se estima que hasta ahora solo el 20 % de los artículos publicados en revistas que permiten auto-archivo están depositados en repositorios (Björk y otros, 2010). Por otro lado, las revistas de acceso abierto representan apenas el 10 % del total de revistas científicas con referato de todo el mundo, aunque hay estudios que muestran que desde el año 2000 su número se viene incrementando de manera notable, a una tasa de crecimiento anual promedio del 18 % (Laakso y otros, 2011).

En el año 2011 la Research Information Network (RIN y otros, 2011) elaboró un informe en el cual plantea cinco escenarios posibles del desarrollo del AA en los próximos años, analizando sus costos y beneficios. Este informe sugiere que para incrementar el acceso a los resultados de investigación es importante fomentar el uso de los repositorios temáticos e institucionales existentes, a la vez que facilitar la transición a la publicación en revistas de acceso abierto, regulando los costos por publicación.

De cualquier manera el éxito del movimiento AA va a depender, en gran medida, del grado de adopción de las prácticas de publicación en abierto y/o de auto-archivo en repositorios por parte de los investigadores, principales actores en el proceso de comunicación de la ciencia, así como de los acuerdos entre editores, instituciones que financian la investigación y de todas las partes involucradas en el sistema de comunicación científica. Es por ello que el conocimiento de las opiniones y hábitos de comunicación en abierto de la comunidad científica se torna clave para identificar las tendencias y posibilidades de su desarrollo.

IDEAS PREVIAS

Resulta imposible determinar el lugar y el momento histórico preciso en el cual surgen las ideas primordiales de AA. Algunos sostienen que fue en los Estados Unidos durante la década del 60, otros, que fue a partir del desarrollo de la era digital y de las primeras redes informáticas e incluso algunos se remontan mucho más atrás en el tiempo.

Ahora bien, si nos situamos en un contexto más contemporáneo es absolutamente cierto que el desarrollo de la era digital y, especialmente, el advenimiento de Internet, determinó un cambio a gran escala en la demanda de libre acceso al conocimiento académico y a la cultura en general. Particularmente, fue en el área de la informática durante la década del 90 donde lograron instalarse ideas previas y afines a la acepción moderna de AA. A partir de estas ideas primordiales se elaboraron nuevas modalidades de licencias, entre ellas cabe mencionar las licencias de código abierto, la Licencia Pública General de GNU, entre otras tantas. Pero, lo más destacable de estas ideas es que habiendo surgido inicialmente como una visión alternativa, minoritaria, y casi marginal del conocimiento (sea este de carácter informático o no), hoy en día compiten con fuerza -y desplazan- a otras formas de entender al mismo

como una cuestión privativa y susceptible de ser mercantilizada. A partir de entonces, y en menos de veinte años, surgió una miríada de modalidades capaces de ser aplicadas a prácticamente cualquier tipo de producción digital, independientemente de que se trate de un libro electrónico, un código de programación, una revista de carácter académico o no, o cualquier otra especie digital.

En cuanto al concepto actual de AA, si bien coexisten diferentes definiciones acerca del mismo, la gran mayoría coincide en que éste es fundamentalmente una manera de administrar y, por sobre todo, de compartir el conocimiento. Sin duda, en una primera aproximación, esta visión resulta superadora y democratizadora por la sencilla razón de permitir que los más diversos contenidos digitales estén a libre disposición de quien los necesite y/o esté interesado en ellos. Esto implica que no deben mediar restricciones de ningún tipo (económicas, técnicas, geográficas, etc.) en el acceso a los contenidos.

No obstante, existen quienes argumentan que podrían llegar a existir algunas razones bien fundamentadas que darían lugar a que se niegue el acceso a determinados contenidos, por ejemplo, por razones de seguridad nacional o cuando se pudiera entorpecer el normal desarrollo de la justicia, etc. Estos casos excepcionales y sumamente específicos con aristas complejas y particulares no serán tenidos en cuenta en el presente trabajo. De este modo cuando se mencione al AA se estará aludiendo a la enorme cantidad de información y conocimiento en forma de libros, artículos de investigación y divulgación y otras tantas formas de producción intelectual que hasta el presente no habían estado disponibles para que cualquier persona pudiera utilizarlos para mejorar su calidad de vida y la de sus congéneres.

Autoarchivo en repositorios digitales institucionales (“camino verde”)

Por esta vía se busca utilizar un medio digital para almacenar la producción de discurso científico que de todos modos terminará impreso en revistas comerciales cuyo acceso está limitado a los suscriptores que pagan la cuota anual. Se busca que los autores desarrollen la práctica del autoarchivo, es decir, la publicación en repositorios por propia iniciativa de los papers que están en proceso de ser publicados. Si se cargan en el repositorio antes de pasar por el proceso de referato, se denomina a estos objetos pre-impresos. Si se los carga antes de su impresión pero con posterioridad a ser evaluados por los pares del autor, se los denomina pos-impresos. Este camino ofrece menores costos y mayor visibilidad de los autores.

Un Repositorio institucional se crea con el objetivo de almacenar, preservar y difundir la producción científica de la comunidad universitaria, en formato digital. Es un sistema en línea de acceso abierto.

ANTECEDENTES

Diversos organismos internacionales y nacionales han comenzado a debatir e implementar políticas que promueven la eliminación de las barreras económicas, legales y tecnológicas para la distribución y reproducción de las producciones científicas, garantizando el acceso gratuito y abierto a las mismas. En particular, la corriente internacional conocida como “Open Access” (Acceso Abierto) propone que los usuarios puedan leer, descargar, copiar, distribuir, imprimir, buscar o enlazar los textos completos de los artículos científicos y usarlos con cualquier propósito legítimo, con la única condición de otorgar a los autores el control sobre la integridad de su trabajo y el derecho a ser adecuadamente reconocidos y citados. Existen diversas iniciativas, propuestas y declaraciones sobre el Conocimiento Abierto para el material científico que, con pequeñas diferencias, sostienen la necesidad de que la información científica esté disponible en Internet para toda la humanidad y sin restricciones. Esta perspectiva ha sido avalada por distintas declaraciones internacionales y por universidades, centros científicos y áreas de gobierno de todo el planeta.

En cuanto a las declaraciones internacionales, los cimientos fundamentales de esta corriente se asientan en:

- La Declaración de Budapest de febrero 2002: Iniciativa de Acceso Abierto - Budapest.
- La Declaración de Bethesda de junio 2003: Bethesda Statement on Open Access Publishing.
- La Declaración de Berlín de octubre 2003 y 2011: Berlin Declaration on Open Access to Knowledge in the Sciences and Humanities.
- Recomendación de la Comisión Europea del 17 de julio de 2012, relativa al acceso a la información científica y a su preservación.
- Budapest Open Access Initiative (BOAI). “Diez años desde la Budapest Open Access Initiative: hacia lo abierto por defecto”, 2012.

- Science Europe. Principles for the transition to Open Acces to Research Publications (Abril de 2013)¹

Una iniciativa relevante de la UNESCO en el marco del Congreso denominado “The Regional Latin American and Caribbean Consultation on Open Acces to Scientific Information and Research”, se comprometió “a apoyar la promoción del Acceso Abierto en América Latina y el Caribe, así como promover políticas de acceso gratuito y libre a resultados de investigación”.

El 13 de mayo, la Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO) anunció su decisión de liberar sus publicaciones digitales, con el fin de que cualquier persona interesada en ellas pueda obtenerlas de manera gratuita y con una licencia abierta. Esta nueva política de acceso abierto permitirá que la gente "descargue, traduzca, adapte, distribuya y comparta las publicaciones y datos de UNESCO sin pagar" por ello².

En cuanto a las iniciativas de universidades y centros de investigación, pueden citarse:

Universidades extranjeras

Numerosas universidades e institutos de investigación de todo el mundo se han sumando al movimiento del Conocimiento Abierto a partir de la creación de repositorios institucionales de libre acceso.

Entre ellas se puede mencionar al Instituto Tecnológico de Massachusetts (MIT), las Universidades de Cambridge, Londres, Barcelona y la Complutense de Madrid, entre otras. Un listado completo de las diferentes iniciativas actualmente en curso, puede consultarse en las páginas Web de de los directorios, tales como OpenDOAR³; Registry of Open Access Repositories⁴; D Space del MIT⁵; y la Open Archives Initiative⁶.

Instituciones Latinoamericanas

América Latina tiene varias iniciativas que promueven el libre acceso a la producción científica- Entre ellas podemos mencionar la consolidación de legislaciones nacionales sobre el tema:

- Perú ha promulgado recientemente, en marzo de este año una ley de publicación de investigaciones científicas financiadas con fondos públicos.⁷
- Argentina tiene media sanción de la Ley del Sistema Nacional de Repositorios Digitales
- Brasil no ha logrado consolidar su legislación.
- En Venezuela el gobierno nacional privilegia el empleo del del Software Libre en la administración e instituciones públicas, mediante decreto de Ley 3390⁸. Así mismo, universidades como la ULA, LUZ, UCV tienen repositorios abiertos tanto de artículos completos como de tesis de grado y postgrado. De la misma manera, las revistas de la Universidad del Zulia (LUZ), UCV y otras, son totalmente gratuitas y de acceso abierto a artículos completos. Tal es el caso de la Revista de la Facultad de Agronomía LUZ, de la misma facultad de la UCV.

Instituciones Públicas Nacionales

Actualmente en Argentina, existen 17 repositorios institucionales, según la Base de Datos Unificada de la SIU. Entre ellos se puede mencionar a la Biblioteca Digital de Tesis y Disertaciones de la Universidad Nacional del Sur (2001), la Red de Bibliotecas Virtuales de Ciencias Sociales de América Latina de la Red Clacso (2003 – Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales), el Servicio de Difusión de la Creación Intelectual (SeDiCI) de la

¹ Disponible en : http://www.scienceurope.org/uploads/Public%20documents%20and%20speeches/SE_OA_Pos_Statement.pdf

² SciDev.Net Sitio en: <http://www.scidev.net/es/latin-america-and-caribbean/news/unesco-compromete-apoyo-iniciativas-de-acceso-abierto.html>

³ Sitio Web: <http://www.opendoar.org>

⁴ Sitio Web: <http://roar.eprints.org>

⁵ Sitio Web: <http://www.dspace.org>

⁶ Sitio Web: <http://www.openarchives.org/Register/BrowseSites>

⁷ Disponible en: <http://www.rptd.edu.pe/>

⁸ Fuente:

https://www.google.co.ve/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=4&cad=rja&ved=0CEUQFjAD&url=http%3A%2F%2Fportal.cenit.gob.ve%2Fcenitcms%2Fservlet%2Fcom.mvdcomm.cms.andocasociado%3F5%2C64&ei=5i9xUuKWFdTRkQe57IC4DQ&usq=AFQjCNEJcaNCgWo3yR_J20Q5WJjvbBAkA&sig2=uue5wS1t2RWRNt6k2RUFNA&bvm=bv.55617003.d.eW0

Universidad Nacional de La Plata (2003), la Biblioteca Digital de la Universidad Nacional de Cuyo (2006), el Repositorio Institucional de la Facultad de Ciencias Exactas y Naturales de Universidad de Buenos Aires (2006) y el Repositorio Hipermedial de la Universidad Nacional de Rosario (2008).

A su vez, existen otras iniciativas como la “Scientific Electronic Library Online” (ScieELO), una biblioteca electrónica que conforma una Red Iberoamericana de colecciones de revistas científicas en texto completo con acceso abierto, libre y gratuito. La iniciativa tiene su origen en Brasil en 1997. Argentina se suma en el año 2005 y su participación es gestionada por el Centro Argentino de Información Científica y Tecnológica y (CAICYT), dependiente del Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET).

Por otra parte, la Base de Datos Unificada o BDU2, que es un “cosechador” de repositorios institucionales desarrollado por el Consorcio de Universidades SIU (Sistema Universitario Nacional) a través del cual se pueden recuperar contenidos digitales de diferentes repositorios argentinos con libre disponibilidad.

Asimismo, el Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación Productiva (MINCYT), incluye hace un par de años en la “Biblioteca Electrónica de Ciencia y Tecnología” portales que brindan acceso a revistas científico-técnicas, tesis, informes de investigación, presentaciones a congresos y demás documentación científica de acceso abierto que pueden consultarse desde cualquier PC con Internet.

Cabe destacar que, la Honorable Cámara de Diputados de la Nación aprobó el 22 de mayo del 2012, el proyecto de Ley del Sistema Nacional de Repositorios Digitales, que obliga a las instituciones del Sistema Nacional de Ciencia y Tecnología y que reciban financiamiento del Estado Nacional, a crear repositorios digitales institucionales de acceso abierto y gratuito en los que se depositará la producción científico tecnológica nacional (fuente: Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación Productiva). Este proyecto de creación de Repositorios Digitales propone que el Estado Nacional, como promotor de la ciencia, la tecnología y la innovación productiva, propicie un acceso equitativo al conocimiento como bien público en beneficio de la sociedad.

OBJETIVOS

El presente trabajo tiene como principal objetivo conocer las opiniones y hábitos de publicación en acceso abierto de investigadores pertenecientes al Departamento de Informática de la Facultad de Ciencias Físico, Matemáticas y Naturales en el ámbito de la Universidad Nacional de San Luis.

Los resultados obtenidos son comparados con los hallazgos de estudios previos para determinar, por un lado, si las opiniones de los investigadores de San Luis coinciden o se apartan de los estudios de la encuesta a escala mundial realizada en 2010 en el marco del proyecto SOAP (Dallmeier-Tiessen y otros, 2011); y por otro, conocer las variaciones o coincidencias entre las opiniones en cuanto a prácticas de publicación entre investigadores que integran proyectos y sus directores.

DESARROLLO DEL TRABAJO

El estudio se basa en las respuestas de 8 directores de proyecto y 28 docentes-investigadores que participaron de la encuesta realizada durante el primer cuatrimestre del año 2013. Los participantes se desempeñan en el ámbito del Dpto. de informática perteneciente a la Facultad de Ciencias Físico Matemáticas y Naturales de la Universidad Nacional de San Luis, (San Luis, Argentina).

Como mencionáramos anteriormente, este trabajo tiene como principal objetivo conocer las opiniones y hábitos de publicación en AA de investigadores pertenecientes al Departamento de Informática de la Universidad Nacional de San Luis, agrupados en dos categorías: directores de proyecto e investigadores no directores de proyecto. (de aquí en más, investigadores)

A partir de la información relevada se podrán conocer si las opiniones de los directores guardan relación con las prácticas de publicación del resto de los investigadores del Departamento de Informática.

Metodología

Se utilizó la encuesta como instrumento para la recolección de los datos. Del total de 23 preguntas de la encuesta (SOAP, 2011), se seleccionaron las 5 preguntas siguientes, de modalidad respuesta cerrada:

Para el diseño se eligió la modalidad respuesta cerrada, constituyendo 5 preguntas de un total de 23, extraídas de la encuesta realizada a nivel mundial por la Iniciativa SOAP. (**TABLA 1**)

TABLA 1. Preguntas seleccionadas para la encuesta a Directores e Investigadores del Departamento de Informática

¿Conoce revistas en su campo de investigación que publican artículos en acceso abierto? (# 8)	Sí / No / No tengo opinión.
¿Piensa que eso sería beneficioso para su campo de investigación la publicación de artículos en revistas de acceso abierto? (# 9). En caso de que la respuesta fuera afirmativa explicitar los motivos:	<p>Sí / No / No tengo opinión / No me interesa.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Accesibilidad (para referirse a las facilidades en el acceso). • Razones financieras (para determinar si el acceso abierto se visualiza como un modelo mejor o solución a problemas financieros). • Beneficio individual (cuando publicar en revistas de acceso abierto es percibido como un valor que al investigador le permite ganar mayor visibilidad, reconocimiento, lectores, citas que en las revistas tradicionales). • Bien público (cuando se percibe como un beneficio para la sociedad). • Beneficio para la comunidad científica (cuando el beneficio se circunscribe a la propia comunidad científica). • Otras (cualquier otra cuestión o idea).
¿Qué factores influyen en la elección de una revista donde publicar? (# 13).	<p>(Para cada opción indique si es Muy importante, Importante, Poco importante, Irrelevante)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Responde a la política de la institución. • Experiencia positiva con el editor. • Relevancia para la comunidad. • Acceso abierto. • Recomendado por colegas. • Velocidad de publicación. • Prestigio. • Probabilidad de aceptación. • Gratuidad. • Política de copyright. • Factor de impacto. • Importancia de la revista para la promoción académica.
¿Aproximadamente cuántos artículos publicó en acceso abierto en los últimos cinco años? (# 15).	<p>0/1; a 5/6; a 10/11; a 15/6; a 20/21; a 50; Más de 50. (Para este estudio las últimas cuatro categorías se agruparon en una sola codificada como Más de 10)</p>
¿Tiene razones específicas para no publicar en acceso abierto? (# 16).	<p>Sí / No (Si la respuesta es afirmativa señale algunas de las siguientes razones):</p> <ul style="list-style-type: none"> • Accesibilidad (mala experiencia con el acceso abierto). • Presupuesto (pago por publicación). • Hábito. • Calidad de la revista. • Lo haré la próxima vez (intención de publicar en abierto en su próximo artículo). • Desconocimiento de revistas AA en su área. • Otras razones.

La encuesta utilizada fue idéntica para los dos grupos participantes.

En primer término se aplicó a los directores de proyectos de investigación. Sobre un total de 8 proyectos, la participación alcanzada fue del 100%.

La segunda etapa, tuvo como destinatarios a los investigadores. A diferencia de la encuesta con directores, la participación obtenida fue de un 50% (31 respuestas).

A continuación se muestra el aspecto visual de la encuesta que se distribuyó para ser respondida en línea y en forma anónima. **FIGURA 1**

Encuesta a Directores de Proyecto - Dpto de Infomática (UNSL)

"Proyecto Nacional Pict-O Red COES de Repositorios de Acceso Abierto"

Guillermo Leguizamón, Hugo Viano, Berta García

* Required

¿Conoce revistas en su campo de investigación que publican artículos en acceso abierto? *

SI

NO

No tengo opinión

¿Piensa que es o sería beneficioso para su campo de investigación la publicación de artículos en revistas de acceso abierto? *

SI

NO

No tengo opinión

No me interesa

Si la respuesta anterior fue afirmativa, explique los motivos

Accesibilidad (para referirse a las facilidades en el acceso).

Razones financieras (para determinar si el acceso abierto se visualiza como un modelo mejor o solución a problemas financieros).

Beneficio individual (cuando publicar en revistas de acceso abierto es percibido como un valor que al investigador le permite ganar mayor visibilidad, reconocimiento, lectores, citas que en las revistas tradicionales).

Bien público (cuando se percibe como un beneficio para la sociedad).

Beneficio para la comunidad científica (cuando el beneficio se circunscribe a la propia comunidad científica).

Other:

FIGURA 1- Formato de la encuesta distribuida en forma on-line

RESULTADOS

Los resultados obtenidos son comparados con estudios realizados por Bongiovani, (2011) quien a su vez recupera los informes de la encuesta a escala mundial realizada en 2010 en el marco del proyecto SOAP (Dallmeier-Tiessen y otros, 2011).

En cuanto al conocimiento de medios de publicación para el AA. El 75% de los directores expresó conocer revistas que publican en esa modalidad, en tanto que sólo el 36% de los investigadores puede afirmarlo ya que la mayoría (el 57%) no conoce este tipo de publicaciones y un 7% no tiene opinión al respecto. (**FIGURA 1**).

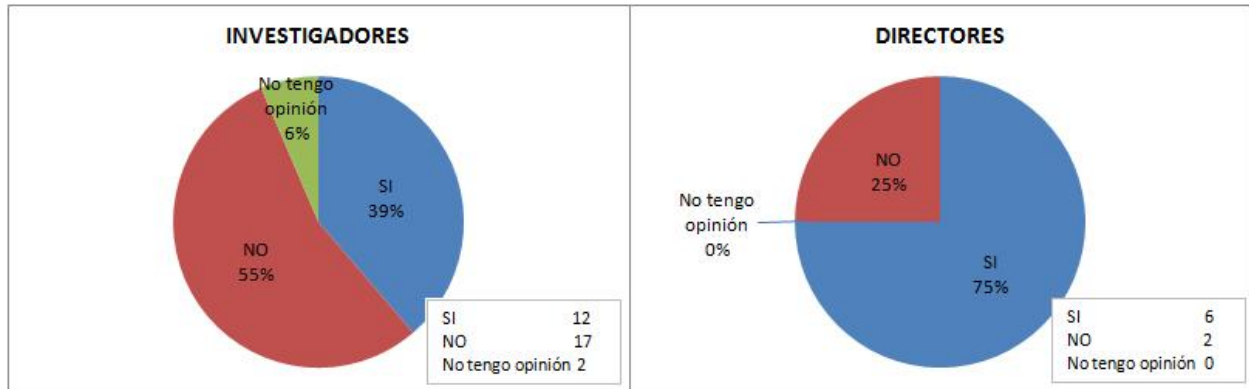


FIGURA 1- Respuesta a la pregunta 1 de la encuesta: ¿Conoce revistas en su campo de investigación que publican artículos en acceso abierto?

El 100% de los directores piensa que sería de beneficio para su campo de investigación la publicación de artículos en revistas de acceso abierto. En tanto, el 94 % de los investigadores lo afirma y el 6% restante indica no tener opinión al respecto.

En cuanto a los motivos: el 75% de los directores considera que la importancia reside en que es un bien público, pero sólo el 40% de los investigadores lo considera de ese modo, el 30% lo entiende como un bien para la comunidad científica, el 10% como beneficio individual, otro 10% con respecto a la accesibilidad, un 7% indica razones financieras, un 3% otros motivos. (**FIGURA 2**)

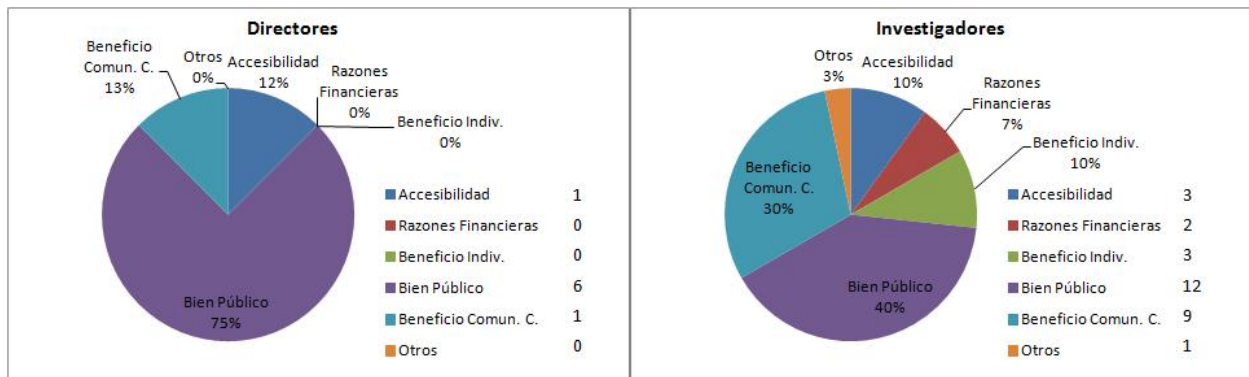


FIGURA 2- En respuesta a la pregunta: motivos por los que cree sería beneficioso para su campo de investigación la publicación de artículos en revistas de acceso abierto.

Para analizar los resultados de las respuestas a la pregunta ¿Qué factores influyen en la elección de una revista donde publicar? Se elaboró la siguiente tabla. (**TABLA 2**)

La relevancia para la comunidad es **Muy importante** en las razones a tener en cuenta cuando se publica en AA tanto para directores (87,5%) como para investigadores (52%). El prestigio de la revista es un factor preponderante para el 62% de los directores y para el 58% de los investigadores.

El AA es **Importante** en proporciones muy similares para ambos casos: directores (50%), investigadores (52%). Es semejante lo que ocurre con Experiencia positiva con el editor, **Importante** para el 50% de los directores y para el 65% de los investigadores. En la respuesta a la pregunta Responda a la política de la institución es **Importante** para el 50% de los directores y para el 45% de los investigadores.

TABLA 2- ¿Qué factores influyen en la elección de una revista donde publicar?

		Muy Importante		Importante		Poco importante		Irrelevante	
Responde a la política de la institución	Directores	1	12,5%	4	50%	1	12,5%	2	25%
	Investigadores	6	19,5%	14	45%	5	16%	6	19,5%
Experiencia positiva con el editor	Directores	0	0,0%	4	50%	3	38%	1	12%
	Investigadores	4	13,0%	20	65%	5	16%	2	6%
Relevancia para la comunidad	Directores	7	87,5%	1	12,5%	0	0%	0	0%
	Investigadores	16	52,0%	15	48%	0	0%	0	0%
Acceso Abierto	Directores	2	25,0%	4	50%	1	12,5%	1	12,5%
	Investigadores	13	42,0%	16	52%	2	6%	0	0%
Recomendado por colegas	Directores	4	50,0%	3	38%	1	13%	0	0%
	Investigadores	6	19,5%	23	74%	2	6,5%	0	0%
Velocidad de publicación	Directores	2	25,0%	4	50%	2	25%	0	0%
	Investigadores	6	19,5%	11	35,5%	11	35,5%	3	9,5%
Prestigio	Directores	5	62,0%	3	38%	0	0%	0	0%
	Investigadores	18	58,0%	13	42%	0	0%	0	0%
Probabilidad de aceptación	Directores	2	25,0%	3	38%	1	12%	2	25%
	Investigadores	5	16,5%	14	45%	11	35,5%	1	3%
Gratuidad	Directores	3	38,0%	2	25%	2	25%	1	12%
	Investigadores	10	32,0%	12	39%	9	29%	0	0%

Por otra parte, que sea Recomendado por colegas es **Muy importante** para el 50% de los directores e **Importante** para el 74% de los investigadores. La probabilidad de aceptación es **Importante** para el 45% de los investigadores, pero sólo para el 38% de los directores. La gratuidad preocupa más a los directores que a los investigadores.

En los últimos 5 años 97 % de los investigadores y el 88% de los directores publicó hasta 5 artículos en AA, los restantes publicaron entre 6 y 10. (FIGURA 3)

Entre los investigadores el 13% enuncia que el desconocimiento de revistas de AA es la razón para no publicar en este modo.

Los directores afirman no tener motivos para dejar de publicar en AA.

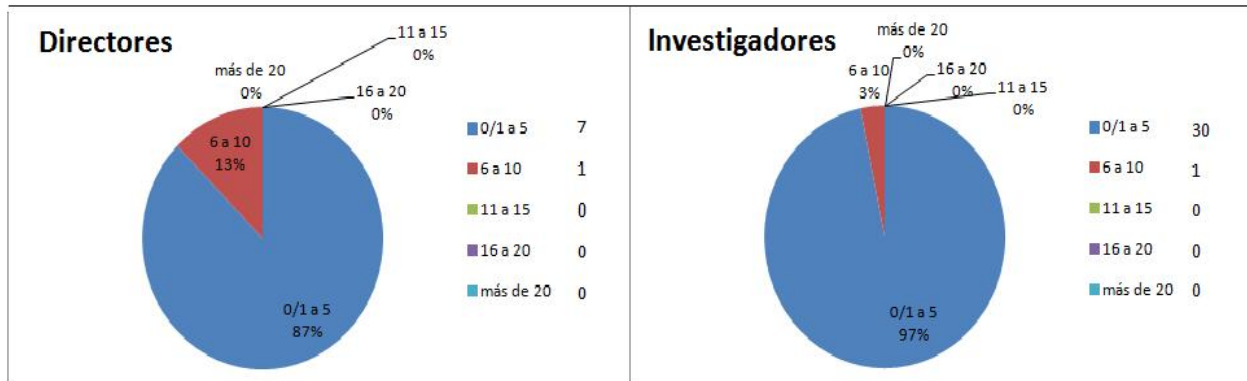


FIGURA 3- Cantidad de artículos publicados en AA durante los últimos 5 años.

CONCLUSIONES

El 88% de los directores y el 97% de los investigadores del Departamento de Informática expresan haber publicado en AA en los últimos 5 años, En ambos casos se ubican por encima de la media nacional (85%) según estudios de Bongiovani. (Bongiovani y otros, 2011).

Tanto para directores como para investigadores la relevancia para la comunidad aparece como la razón más importante al momento de elegir donde publicar. Le sigue en importancia el prestigio de la revista, que es el factor de mayor importancia para los investigadores a nivel nacional.

Entre las razones para no publicar en AA figura el desconocimiento de revistas de ese tipo en su área disciplinar, esto en discordancia con los resultados nacionales, en el que los investigadores encuentran como principal obstáculo factores de tipo económico.

Cumplimentada esta etapa quedan como trabajos futuros ampliar la encuesta a toda la Facultad y luego a toda la Universidad. A partir de este análisis se conocerán los hábitos de publicación según las áreas disciplinares, que en los resultados a nivel mundial presentan marcadas diferencias. También, se espera contrastar los resultados obtenidos con los registros de publicaciones que mantiene la Secretaría de Ciencia y Técnica. Las debilidades y fortalezas emergentes determinarán las acciones a seguir para promover las publicaciones en AA en el ámbito de nuestra Universidad.

Es importante señalar que el impulso a la publicación en AA contribuirá a la promoción de los repositorios institucionales y esto en su conjunto a la democratización del conocimiento. Las universidades públicas deben sus resultados a la sociedad que financia las investigaciones.

Finalmente y dado que se cuenta con dos poblaciones muy bien definidas: Directores e Investigadores, resultaría interesante continuar el análisis, aplicando pruebas estadísticas para compararlas y brindar así una mayor rigurosidad a los resultados.

REFERENCIAS

1. Budapest Open Access Initiative (2001): Budapest, Hungary: Open Society Institute. <http://www.soros.org/openaccess/read.shtml> [consulta: 18/08/2013].
2. RIN; JISC; PRC; RLUK, y Wellcome Trust (2011): Heading for the Open Road: Costs and Benefits of Transitions in Scholarly Communications. Disponible en <http://www.rin.ac.uk/our-work/communicating-and-disseminating-research/heading-open-road-costsand-benefits-transitions-s> [consulta: 13/09/2013]
3. Argentina. Honorable Cámara de Diputados de la Nación (2011). Proyecto de Ley 1927- D-2011 Creación de Repositorios Digitales Institucionales de Acceso Abierto, Propios o Compartidos. Disponible en: <http://www1.hcdn.gov.ar/proyxml/expedienteasp?fundamentos=si&numexp=1927-D-2011> [consulta: 21/10/2013].
4. Venezuela. Gaceta oficial N° 38.095 de fecha: 28/12/2004. Decreto N° 3390.
5. Björk, B. C.; Welling, P.; Laakso, M.; Majlender, P.; Hedlund, T., y Guðnason, G. (2010): Open access to the scientific journal literature: Situation 2009. *Plos One*, 5 (6). Disponible en <http://www.plosone.org/article/info:doi/10.1371/journal.pone.0011273> [consulta: 18/09/2013].
6. Bongiovani, P.; Gómez, N y Miguel, S, “Opiniones y hábitos de publicación en acceso abierto de los investigadores argentinos. Un estudio basado en los datos de la encuesta SOAP”. *Revista Española de Documentación Científica*, 35, 3, julio-septiembre, 453-467, 2012ISSN: 0210-0614. doi: 10.3989/redc.2012.3.903
7. Dallmeier-Tiessen, S.; Darby, R.; Goerner, B.; Hyppoelae, J.; Igo-Kemenes, P., y Kahn, D. (2011): Highlights from the SOAP project survey. What scientists think about open access publishing. Disponible en <http://arxiv.org/abs/1101.5260> [consulta: 30-09-2013]
8. Laakso, M.; Welling, P.; Bukvova, H.; Nyman, L.; Bjork, B., y Hedlund, T. (2011): The development of open access journal publishing from 1993 to 2009. *Plos One*, 6(6), e20961. Disponible en <http://www.plosone.org/article/info:doi/10.1371/journal.pone.0020961> [consulta: 13/09/2013].
9. Harnad, S.; Brody, T.; Vallieres, F.; Carr, L.; Hitchcock, S., y Gingras, Y. (2008): The access/ impact problem and the green and gold roads to open access: An update. *Serials Review*, 34(1), 36-40. Disponible en <http://eprints.ecs.soton.ac.uk/15852/> [consulta: 18/08/2011].
10. SOAP survey data – Release Notes (2011): Disponible en <http://bit.ly/gI8nct>. [consulta:21/06/2013].